

сферы деятельности “высокой культуры”, а в итоге — к резкому падению духовного потенциала региона.

**Маликова Н.Н.,**

**г. Екатеринбург**

### **Этические проблемы прикладного социологического исследования**

Многие аспекты профессиональной деятельности социолога требуют своеобразных сделок между теми или иными ценностями и зависят от конкретных ситуаций. Этические проблемы, возникающие в ходе проведения исследования, это всегда дилеммы и конфликты. И хотя жестких правил немного, общепринятых принципов вполне достаточно.

**Исследователь.** Личные моральные принципы исследователя являются наилучшей защитой против неэтичного поведения. До, во время и после проведения исследования, ученый имеет возможность и должен анализировать свои действия и соотносить их со своими нормами. Большинство примеров неэтичного поведения обусловлено желанием сделать карьеру, быть опубликованным, известным, произвести впечатление на членов семьи и друзей, сохранить рабочее место и так далее. Этичное исследование требует больших временных затрат, стоит больше денег, оно сложнее в организации. Более того, этические стандарты обычно представлены в форме неопределенных принципов,

социология – одна из сфер, где можно действовать неэтично, а угроза быть пойманным мала.

За этичное исследование можно получить совсем небольшое вознаграждение. Исследователь, работающий неэтично, если будет пойман, столкнется с общественным порицанием или могут последовать какие-то санкции со стороны правоохранительных органов; но этичный исследователь обычно вообще не получает никакой похвалы. Обычно в соответствии с этическими нормами действуют те исследователи, которые ориентированы на профессиональную деятельность и регулярно общаются с коллегами.

***Ненаучное поведение.*** Исследовательское сообщество и структуры, финансирующие исследования, выступают против неэтичного поведения, называемого ненаучным, которое включает в себя исследовательское мошенничество и плагиат. Исследовательские институты и университеты США имеют программы и процедуры для выявления ненаучного поведения, и наказания исследователей, замешанных в нем (например, посредством штрафов и увольнения с работы). К сожалению, в практике российской исследовательской деятельности такого рода «фильтры» еще не разработаны.

*Исследовательское мошенничество* происходит тогда, когда исследователь фальсифицирует данные, которые на самом деле не были собраны, или отчет по исследованию, которое не было проведено. К данному типу исследовательского мошенничества

достаточно часто прибегают российские PR–консультанты в период избирательных компаний, тем самым дескредитируя саму практику проведения исследований электората.

*Плагиат* – тип мошенничества, возникающий в тех случаях, когда исследователь крадет идеи или документы у других или использует их, без указания источника. Именно данный тип мошенничества имеет в российском профессиональном сообществе исследователей общественного мнения самое широкое распространение и обуславливает «закрытость» методик и баз данных для пользования другими исследователями.

#### *Этические проблемы, касающиеся объектов изучения.*

Многие этические проблемы связаны с балансом между двумя ценностями: получением научного знания и правами объектов изучения. Для проведения исследования, соответствующего этическим принципам, необходимо найти золотую середину между получением необходимого знания и невмешательством в жизнь других людей. Предоставление исследовательским объектам прав на абсолютное невмешательство может сделать эмпирическое исследование невозможным, но в то же время предоставление этих абсолютных прав исследователю может нарушить основные человеческие права. Зачастую социологические исследователи ставят людей в *стрессовые, смущающие их, беспокойные или неприятные ситуации*. В условиях современного российского общества, характеризующегося повышенной криминогенностью среды (особенно в крупных городах) эта проблема приобретает

особую актуальность (особенно при проведении массовых поселенческих поквартирных опросов). При этом исследователю нельзя забывать и о том, что существует возможная опасность негативного физического воздействия и на исследовательскую группу прежде всего в лице интервьюеров. Руководитель проекта должен помнить, что он несет моральную и юридическую ответственность перед участниками проекта и должен побеспокоиться о том, чтобы гарантировать им безопасность в период сбора информации.

Полная информация об исследователе позволяет защитить людей от мошеннических проектов, а также защитить исследователей, работающих в соответствии с законом. Информированное согласие снижает вероятность, что кто-либо, выдающий себя за исследователя, обманет или причинит вред объектам изучения, а также что кто-то будет использовать полученную информацию в своих корыстных целях.

Исследователи обеспечивают невмешательство в частную жизнь при помощи не разглашения имен участников проекта после сбора информации. Это принимает 2 формы, каждая из которых предполагает отделение личности индивида от его или её ответов: анонимность и конфиденциальность. *Анонимность* означает, что не разглашаются имена испытуемых; объект нельзя идентифицировать, и он остается не узнаваемым или анонимным. Исследователи избавляются от имен и адресов участников, присваивая каждому определенный код, чтобы обеспечить анонимность.

Даже в тех случаях, когда невозможно сохранить анонимность, исследователи должны обеспечивать *конфиденциальность*. Анонимность предполагает, что личность респондента будет неизвестна остальным людям. Конфиденциальность означает, что информацию можно соотнести с именами, но исследователь сохраняет конфиденциальность, т.е. держит в секрете от широкой общественности. Информация представлена только в агрегированном виде, что не позволяет связать конкретных индивидов с конкретными ответами. Конфиденциальность может защитить участников от нанесения им не только морального, но и физического урона, особенно при изучении проблем политической жизни в недемократическом обществе.

***Этика и финансирование исследования.*** Особые этические проблемы возникают при проведении заказных социологических исследований, когда организация, заинтересованная в получении информации, оплачивает прикладное исследование. Исследователя могут попросить, чтобы он нарушил этические или профессиональные стандарты в качестве условия получения контракта или продолжения сотрудничества. Социолог должен устанавливать для себя этические границы, при выходе за пределы которых он откажется от услуг данного клиента. Этичный исследователь откажется принимать участие в проекте, если он должен получить *определенный результат* в обмен на Заказ. Исследования должны проводиться без ограничения возможных

результатов. Лучшее всего согласовать этические моменты с Заказчиком до заключения договора.

Иногда Заказчик пытается ограничивать исследование определением того, что может быть изучено, или ограничением (сокращая финансирование) *используемых техник* (например, экспертный опрос, а не фокус-группа). Тем не менее, Исследователь должен придерживаться методов, адекватных целям исследования, давать реальную оценку, что можно получить при помощи того или иного метода.

Проблема *соотношения цены и качества* очень часто возникает при проведении исследования по Договору. Опытные Исследователи знают, что очень сложно заключить Договор, предлагая цену, которую реально стоит исследование. После запуска проекта может потребоваться изменение его дизайна, и его стоимость может возрасти. Исследователь может оказаться в ситуации, когда условия контракта диктуют ему использование процедур и техник, которые не приведут к идеальному результату. В таких случаях он стоит перед выбором: Закончить проект и получить низкокачественный результат, или отказаться от него, при этом потеряв деньги и будущие заказы.

Исследователь должен отказаться продолжать в том случае, если он не сможет придерживаться общепринятых стандартов. Если Заказчик требует нарушения процедур выборки или использование некорректных вопросов, этический исследователь отказывается

участвовать в таком «неправильном» использовании науки, а не идет на нарушения профессиональных стандартов.

В конечном счете, Заказчик, Исследователь, профессиональное сообщество, и общество в целом страдают от этих нарушений. Исследователь должен решить для себя, является ли он «нанятой рукой», которая дает Заказчику все, что он хочет получить, даже если это неэтично, или профессионалом, который обязан учить, направлять и даже противостоять Заказчику во имя соблюдения высоких моральных принципов.

Иногда исследование и его результаты представляют Заказчика в негативном свете и он не хочет оглашать полученные данные (например, при проведении исследования эффективности тех или иных мер, предпринимаемых правительством, предположим, Областного уровня). После сдачи работ, но до представления результатов широкой общественности, Заказчик может попросить Исследователя исключить высказывания, подчеркивающие негативные социальные эффекты некоторых из предпринятых им мер. Какая этическая ценность станет приоритетной: подчиниться Заказчику, так как он платит деньги или рассказать правду всем, а потом страдать от последствий? Словом, за то, чтобы быть этичным Исследователи платят высокую моральную и материальную плату.

***Распространение и использование результатов.*** В этой связи также необходимо четко различать исследования, проведенные по инициативе самого Исследователя и заказные исследования. Во втором случае вопросы использования материалов

исследования для написания научных статей, а также для публикации в СМИ особо оговариваются с Заказчиком, в контексте прав собственности на данный продукт. Как и другая «интеллектуальная» собственность (авторские права, программное обеспечение, патенты) и в отличие от материальной собственности, информация продолжает иметь ценность для своего изначального владельца и после того, как она обменена.

Что же касается инициативных исследований, то нормой научного сообщества является *обеспечение публичности результатов* исследования. При этом надо учитывать, что как только результаты становятся достоянием общественности, исследователи теряют над ними контроль. Это означает, что другие могут использовать результаты для своих собственных нужд. Хотя Исследователь, реализуя проект, мог закладывать в него одни ценности и установки, после публикации результатов другой, ученый может использовать материал для доказательства обратной точки зрения.

Некоторые исследователи пытаются сохранить контроль над результатами, держа их в секрете. Но это кратковременное решение имеет свои недостатки. Первое, другие ученые могут провести подобные исследования и получить аналогичные результаты. Второе, исследование не принесет никакой пользы другим людям. Третье, результаты не оцениваются и не принимаются научным сообществом. Лучшим решением является предоставление



результатов широкой общественности, но при этом стараться не дать оппонентам неверно использовать их.

\*\*\*

Социальные исследователи: социологи, политологи дают уникальную перспективу обществу в целом. Перспективы и технологии социальных исследований могут быть сильными орудиями в понимании мира. Тем не менее, с силой приходит ответственность: ответственность перед собой, перед профессиональным сообществом, перед Заказчиком и ответственность перед обществом в целом. В конечном счете, необходимо решить для себя проводить ли исследование этично, и требовать ли этического поведения от других. Истинность знания, полученного в рамках социального исследования, и его использование или не использование зависит от индивидуального исследователя.

**О.В. Рыбакова**

**г. Екатеринбург**

### **Прикладное исследование как конструирование реальности**

Увеличение количества, разнообразия и оперативности прикладных исследований, быстрый рост числа исследовательских центров, возрастание компетентности, требовательности потребителей научной информации определили грани методологического кризиса, квинтэссенцию которого можно